



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Zagrebu
Zagreb, Av. Dubrovnik 8

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 03.04.2024. 09:30:46 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
344-08/22-06/07	376-08	
Uredžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
434-24-16	0	



d3807602

Pp-19302/2022

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Zrinjki Matijević, uz sudjelovanje Ivane Pavić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe Hrvatski Telekom d.d., zbog prekršaja iz odredbe čl.118.st.1.toč.3. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17), povodom optužnog prijedloga Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: 344-08/22-06/07, Ur. broj: 376-08-22-03 od 16. prosinca 2022. godine i dopune optužnog prijedloga ur.broj: 376-08-23-09 od 29. studenog 2023. godine, nakon održane glavne rasprave dana 26. veljače 2024. godine, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), dana 28. veljače 2024. godine javno je objavio i

presudio je

okrivljena pravna osoba Hrvatski Telekom d.d., sa poslovnim sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 21, , s pozitivnim poslovanjem, prekršajno kažnjavana za istovrsni prekršaj,

kriva je

što na području Republike Hrvatske, kao operator sa značajnom tržišnom snagom, koje svojstvo mu je određeno na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masivno tržište, Odlukom HAKOM-a, klasa: UP/I-344-01/18-03/04, Ur.broj: 376-05-1-19-12 od 19. lipnja 2019. godine, u periodu od 1. travnja 2020. do 30. rujna 2020. godine nije putem B2B servisa omogućavao operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto (prelazak iz "fault repair" profila u standardni profil") u propisanom roku od 5 minuta od podnošenja zahtjeva te je time postupao protivno čl. 8.5.st.9. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojsnog pristupa (dalje: Standardna ponuda), a koja Standardna ponuda je izrađena temeljem Odluke HAKOM-a, klasa: UP/I-344-01/18-.03/04, urbroj: 376-05-1-19-12 od 19. lipnja 2019. te je izmijenjena Odlukom HAKOM-a, klasa: UP/I-344-01/19-05/04, ur.broj: 376-05-1-19-7 od 27. studenog 2019., čime je postupio protivno Odluci HAKOM-a iz čl.56.st.2. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08,90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17), temeljem koje Odluke je izrađena Standardna ponuda a koja Standardna ponuda je izmijenjena u vezi sa regulatornim obvezama (na temelju čl.58.st.3. ZEK-a),

dakle, što je kao pravna osoba u svojstvu operatora sa značajnom tržišnom snagom postupila suprotno odluci HAKOM-a iz čl.56.st.2. ZEK-a, kojom joj je određena

regulatorna obveza pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže te regulatorna obveza transparentnosti na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište,

čime je počinila prekršaj kažnjiv po čl. 118.st.1.toč.3. ZEK-a, pa se na temelju cit. propisa

izriče

okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 5.862.922,98 eura (petmilionaosamstošezdesetdvijetisućedevedestodvadesetdvaeuraidevedesetosamcenti) / 44.174.193,16 kn, što iznosi vrijednosti ukupnoga godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ostvarenog u 2020. godini koji iznosi eura odnosno

Temeljem čl. 33.st.11. Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34.st.1. - 5. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljena pravna osoba u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne, putem priloženih uplatnica, smatrat će se na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Temeljem čl.139. st.3. u vezi s čl.138.st.2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljena pravna osoba je obvezna naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 300 eura (slovima: tristoeura), u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl.152.st.4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Hrvatske regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljene pravne osobe klasa: 344-08/22-06/07, Ur. broj: 376-08-22-03 od 16. prosinca 2020. godine i dopunu optužnog prijedloga urbroj: 376-08-23-09 od 29.studenog 2023. godine, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude

2. U pisanoj obrani okr. pravna osoba je osporavala prekršaj koji joj se stavlja na teret navodeći da okr. nije počinio niti je mogao počinuti prekršaj iz čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a jer Odlukom o analizi tržišta nije bila propisana obveza omogućiti operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto u propisanom roku od 5 minuta od podnošenja zahtjeva. Naime, obveza okrivljenika u odnosu na fault repair sustav uvedena je okrivljeniku Odlukom o izmjeni Standardne ponude iz koje je pak razvidno da se uopće ne radi o odluci HAKOM-a iz čl.56.st.2. ZEK-a, pa samim time, okrivljenik ne može biti kriv za prekršaj iz čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a kako mu se to stavlja na teret. Naime, niti u jednom dijelu predmetne Odluke – bilo u uvodu, izreci ili čak obrazloženju, ne spominje se odredba čl.56.ZEK-a. Dakle, mora

se zaključiti da nije riječ o odluci o određivanju operatora sa značajnom tržišnom snagom na nekom tržištu. U odnosu na meritum spora, okrivljenik je istaknuo da rješenje kojim je inspektor nakon provedenog inspekcijskog nadzora utvrdio navodno kršenje regulatorne obveze nije relevantno za meritum ovog postupka te se okrivljenik protivi da se predmetni dokazni prijedlog izvodi i uzima u obzir u predmetnom postupku. Naime, odredbom čl.82.st.3. PZ-a je propisano da ako PZ ne sadrži odredbe o pojedinim pitanjima postupka, na odgovarajući će se način, kada to bude primjereno svrsi prekršajnog postupka, primijeniti odredbe Zakona o kaznenom postupku. Odredbom čl.18.st.2. Zakona o kaznenom postupku određeno je da ako primjena kaznenog zakona ovisi o prethodnom pitanju o kojem je sud ili drugo državno tijelo, već donijelo odluku, takva odluka ne veže kazneni sud što se tiče ocjene je li počinjeno kazneno djelo. Sukladno navedenom, a s obzirom na to da se okrivljeniku treba dati mogućnost osporavati sve aspekte optužnog prijedloga pa tako i činjenična utvrđenja, kao i s obzirom na veliku bitnost i iznimno visoke zapriječene kazne, okrivljenik smatra da je razvidno kako se u ovom postupku ne smiju koristiti pravni stavovi i utvrđenja drugih tijela i sudova. Upravo je temeljna svrha postupovnih odredbi PZ-a da se osigura pravično vođenje prekršajnog postupka, zaštita ljudskih prava, pravilno utvrđivanje činjenica i zakonito odlučivanje o prekršajnoj odgovornosti tako da nitko nedužan ne bude osuđen. Okrivljenik smatra da će se ta svrha, pogotovo u odnosu na pravilno utvrđivanje činjenica, u najvećoj mjeri ostvariti tako da Naslovni sud ne uzme u obzir gore navedeni dokazni prijedlog, sve sukladno odredbi čl.18.st.2. ZKP-a u svezi s odredbom čl.82.st.3. PZ-a jer utvrđenja državnog tijela u upravnom postupku koje je ujedno ovlašten tužitelj u ovom prekršajnom postupku ne bi smjela a priori imati utjecaja na odlučivanje naslovnog suda jer bi se time narušila i pravičnost vođenja prekršajnog postupka. Stoga se okrivljeniku mora dati mogućnost očitovanja i obrane u odnosu na sva činjenična i pravna pitanja relevantna za ovaj prekršaj, bez obzira na utvrđenja ovlaštenog tužitelja u upravnom postupku u kojem se odlučivalo o pitanjima u svezi s ovim postupkom. Ovo zakonodavno rješenje je iznimno bitno u predmetnom postupku iz razloga što je okrivljeniku bila nametnuta obveza koju u tom trenutku nije bilo moguće ispuniti. Činjenični supstrat ovog navodnog prekršajnog djela je taj da okrivljenik nije putem B2B servisa omogućavao operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto (prelazak iz "fault repair" profila u standardni profil) u propisanom roku od 5 minuta od podnošenja zahtjeva. Okrivljenik je više puta obavještavao ovlaštenog tužitelja o problemima s tom obvezom u pružanju okrivljenikovih usluga. Dapače, okrivljenik je angažirao i poznatog sudskog vještaka za telekomunikacije, koji je izradio opsežan nalaz i mišljenje u kojem je donio sljedeći zaključak:

"Na postojećim sustavima Hrvatskog Telekomu koji sudjeluju u obradi i rješavanju zahtjeva za prelazak sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno koje podnose operatori korisnici nije moguće napraviti poboljšanja kojima bi se postigao rok od 5 minuta za promjenu profila sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno kako je propisano čl.8.5. st.9. Standardne ponude Hrvatskog Telekomu d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa. Poboljšanjima predloženima na listu 164 ovog Nalaza i mišljenja, postojećim sustavima Hrvatskog Telekomu mogu se postići

ubrzavanja u rješavanju zahtjeva za prelazak sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno kojima bi se osiguralo da najmanje 90% zahtjeva bude riješeno u roku 30 minuta, dok bi do 10% preostalih zahtjeva bilo riješeno u roku duljem od 30 minuta. Daljnja poboljšanja s postojećim sustavima Hrvatskog Telekomu "nisu moguća bez razvoja potpuno novih sustava. Takav razvoj i implementacija ozbiljno bi zadirali u druge procese Hrvatskog Telekomu, a trajali bi između 9 i 15 mjeseci i koštali više milijuna kuna. Imajući u vidu odredbe čl.5.st.2. Zakona o elektroničkim komunikacijama prema kojem je Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti u obavljanju regulatornih poslova obvezna poduzimati primjerene mjere primjenjujući i načelo razmjernosti, cijeneći s jedne strane realne dobrobiti u ostvarenju regulatornih načela i ciljeva propisanih Zakonom i s druge strane realne mogućnosti i opterećenje Hrvatskog Telekomu, ovaj vještak je na temelju dostupnih mu podataka mišljenja kako je nametanje Hrvatskom Telekomu obveze da više od 90% zahtjeva za prelazak sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno riješi u vremenu kraćem od 30 minuta nerazmjerna regulatorna mjera."

Dakle, neovisan je stručnjak utvrdio kako bez ozbiljnih zadiranja u ostale procese okrivljenika, nije bilo moguće postupati po obvezi koju je ovlaštenu tužitelj nametnuo okrivljeniku te se samim time, mora unutar ovog postupka utvrditi da okrivljenik nije kriv za počinjeni prekršaj, jer nije bilo moguće postupiti po njegovoj navodnoj obvezi u nametnutom vremenskom okviru. Naime, kada okrivljenik zaprimi zahtjev za prelazak u fault repair profil, takav zahtjev nužno prolazi kroz nekoliko sustava i softverskih platformi okrivljenika te se ne radi o "automatskom" pristupu ili rješavanju takvog zahtjeva. Na tada postojećim sustavima okrivljenika, bilo je zaista nemoguće postupiti po obavezi koju je okrivljeniku nametnuo ovlaštenu tužitelj. Bilo kakva promjena u sustavima okrivljenika zahtijevala bi troškove od više milijuna eura i mjeseca rada na integraciji takvih rješenja, upravo kako je navedeno i vještak. Predložio je da svjedoci detaljno pojašne Naslovnom sudu kompleksnost sustava i procedure zaprimanja i rješavanja predmetnih zahtjeva operatora korisnika a sve kako bi u dodatnoj mjeri potvrditi stav vještaka,

Nadalje, okr. je ukazivao i na nedostatke zbog kojih nije moguće voditi prek. postupak, smatrajući da ovlaštenu tužitelj nije postupio sukladno uputi naslovnog suda da ispravi optužni prijedlog odnosno da uredi činjenični opis radnje prekršaja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja. Dakle, smatra da tužitelj nije jasno naznačio protivno kojoj odluci ovlaštenog tužitelja je okrivljenik postupio, kada je navedena odluka donesena, temeljem koje odredbe ZEK-a je odluka donesena i u čemu se sastoji propust okrivljenika u postupanju, pod prijetnjom odbačaja, ukazujući kako u optužnom prijedlogu i dalje nedostaju podaci iz čl.160.st.2. PZ-a, bez kojih nije moguće zakonito voditi ovaj prekršajni postupak. Naime, ovlaštenu je tužitelj i dalje popustio decidirano navesti protivno kojoj odluci HAKOM-a je okrivljenik navodno postupao, propuštajući se pozvati na konkretan članak ZEK-a na kojem se takva odluka HAKOM-a temelji. Tako ovlaštenu tužitelj u bitnome i dalje navodi da bi okrivljenik postupao protivno Standardnoj ponudi, a koja da bi bila izrađena temeljem Odluke HAKOM-a, klasa: UP/I-344-01/18-03/04, urbroj: 376-05-1-19-12 od 19.lipnja 2019. (Odluka o analizi tržišta), te kasnije izmijenjena temeljem Odluke HAKOM-a, klasa UP/I-344-

01/19-05/04, ur.broj: 376-05-1-19-7 od 27. studenog 2019. godine (Odluka o izmjeni Standardne ponude). Međutim, ovlaštenu tužitelj i dalje ostaje nedorečen odnosno nije jasno koja i da li uopće bilo koja, od gore spomenute dvije odluke HAKOM-a bi bila ona iz čl. 56.st.2. ZEK-a. Time se nedorečenost optužnog prijedloga samo dodatno produbljuje, ako se uzme u obzir da bitno obilježje prekršaja iz čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a predstavlja isključivo ne postupanje po odluci HAKOM-a iz čl.56.st.2. ZEK-a. Slijedom navedenog, okr. je zahtijevao da sud temeljem čl.161.st.4. PZ-a rješenjem odbaci optužni prijedlog, a podredno, budući da okr. nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, predložio je sudu da prihvati njegovu obranu i da na temelju činjeničnog stanja donese pravilnu odluku, odnosno presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe da bi počinio prekršaj koji mu se optužnim prijedlogom stavlja na teret.

2.1. U dopuni pisane obrane, okr. i dalje ukazuje kako ovlaštenu tužitelj svjesno izbjegava razjasniti protivno kojoj odluci HAKOM-a okrivljenik navodno nije postupio, jer činjenično stanje ne može podvesti pod biće prekršaja opisanog u čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a. Naime, odredba čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a isključivo sankcionira postupanje protivno odlukama HAKOM-a iz čl.56.st.2. i st.4. ZEK-a, a nesporno je da Odluka HAKOM-a od 27. studenog 2019. odnosno Odluka o izmjeni Standardne ponude nije odluka iz čl.56.st.2. ili 4. ZEK-a jer HAKOM

- u Odluci o izmjeni Standardne ponude nigdje se sam ne poziva na čl. 56.st.2. ili 4. ZEK-a, dapače citira da je ista donesena na temelju čl.12.st.1.toč.2. ZEK-a koji propisuje nešto sasvim drugo,
- nastoji uvjeriti sud da je kroz Odluku o izmjeni Standardne ponude izvršio izmjenu svoje ranije Odluke od 19.06.2019. (Odluka o analizi tržišta), što nije točno.

Naime, Odlukom o izmjeni Standardne ponude nije izmijenjena Odluka o analizi tržišta, niti bi se to moglo zaključiti jer se niti iz jednog dijela teksta Odluke o izmjeni standardne ponude ne mijenja Odluka o analizi tržišta. Slijedom navedenog, nikako se ne može tvrditi da navodno ne postupanje po Odluci o izmjeni standardne ponude (koja nije donesena temeljem čl.56.st.2. ili 4. ZEK-a), predstavlja ne postupanje po Odluci o analizi tržišta (koja je donijeta na temelju čl.56.st.2.ZEK-a). U protivnom bi HAKOM doista i proveo postupak izmjene Odluke o analizi tržišta, a temeljem čl.52. ZEK-a koji uređuje postupak analize tržišta i temeljem čl.12.st.1.toč.3. ZEK-a koji propisuje: "u nadležnosti Agencije su sljedeći regulatorni i drugi poslovi: 3. donošenje odluka u vezi s utvrđivanjem mjerodavnih tržišta, provedbom analize tržišta, određivanjem i ukidanjem regulatornih obveza operatorima sa značajnom tržišnom snagom, te ocjenjivanjem koncentracije i pripajanja, spajanja ili drugog oblika zajedničkog ili usklađenog djelovanja operatora." Dakle, kada se određuju, ukidaju ili mijenjaju regulatorne obveze, HAKOM se poziva i postupa upravo sukladno čl.12.st.1.toč.3. ZEK-a. U prilog navedenoj tvrdnji, dostavili su praksu HAKOM-a iz koje proizlazi uobičajeni način postupanja kada je riječ upravo o izmjeni odluke o analizi tržišta.

U svezi navoda tužitelja koji obvezu prelaska iz standardnog u fault repair profil i obratno u roku 5 minuta od podnošenja zahtjeva za opisani prelazak, a koji je sadržan u čl.8.5.st.9. Standardne ponude, tumači kao obvezu koja proizlazi iz regulatorne obveze pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže te regulatorne obveze

transparentnosti, pozivajući se na str. 60 i str.67. Odluke o analizi tržišta, okrivljenik ističe kako u Odluci o analizi tržišta nigdje nije bila propisana obveza omogućiti operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto u propisanom roku od 5 minuta od podnošenja zahtjeva. Time, okrivljenik nikako nije mogao počinuti prekršaj iz odredbe čl. 118.st.1.toč.3. ZEK-a, jer Odlukom o analizi tržišta niti nije bila propisana obveza koja se navodi u činjeničnom opisu djela. U konačnosti, ovlaštenu tužitelj potvrđuje da je rok od 5 minuta za prebacivanje iz fault repair profila u standardni profil i obratno, uveden tek Odlukom o izmjeni standardne ponude, a za koju ističe kako je donesena na temelju čl. 58.st.3. ZEK-a. Dakle, ne na temelju čl.56.st.2. ili 4. ZEK-a kako to predviđa biće prekršaja iz čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a. Istovjetno potvrđuje i inspektorica priznajući da je sporna obveza uvedena zapravo Odlukom o izmjeni standardne ponude, a ne Odlukom o analizi tržišta koja je jedina odluka iz čl.56.st.2. ZEK-a. Dakle i sama inspektorica je zapravo priznala da okrivljenik nije postupao protivno odluci iz čl.56.st.2. ZEK-a, a što posljedično dovodi do zaključka da okrivljenik nije postupao na način opisan čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a. Slijedom navedenog, bilo kakvo postupanje okrivljenika protivno Odluci o izmjeni standardne ponude može se podvesti isključivo pod biće prekršaja iz čl.119.st.1.toč.3. ZEK-a koji sankcionira nepostupanje u skladu s bilo kojom odlukom ili drugim upravnim aktom HAKOM-a, osim odluka iz čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a. Nadalje, navodi kako je okrivljenik još u postupku javne rasprave ukazivao na problematiku implementacije roka od 5 minuta za prebacivanje iz fault repair profila u standardni profil i obratno, na prijedlog izmjena i dopuna Standardne ponude. U svezi navoda ovlaštenog tužitelja i inspektorice da bi nalaz i mišljenje vještaka bio nevjerođostojan, okrivljenik je istaknuo da su takvi navodi paušalni i bez ikakvog utemeljenja. Naime, vještak je kao nepristran stručnjak utvrdio da bez ozbiljnih zadiranja u ostale procese okrivljenika, nije bilo moguće postupiti po obvezi u nametnutom vremenskom okviru. Dakle, nije bio sporan rok od 5 minuta kao takav, nego nemogućnost implementacije tog roka u vremenskom okviru koji je bio nametnut okrivljeniku. Evidentno je da u cjelokupnom postupku provođenja izmjene Standardne ponude, u provedenom inspekcijском postupku i u ovom prekršajnom postupku ovlaštenu tužitelj i inspektorica ne poklanjaju povjerenje okrivljeniku, pa niti ovlaštenom vještaku, iako se sami unatoč zakonskim ovlastima, nisu pokušali ni na koji način uvjeriti u način rada sustava okrivljenika. Tako inspektorica u svojem iskazu pred naslovnim sudom tvrdi da je zatražila pojašnjenje nalaza i mišljenja vještaka od okrivljenika te razradu po etapama kako bi se pojasnila cijena i vrijeme uvođenja novog sustava. Navedeno samo ukazuje da inspektorica zapravo nema neposrednih saznanja o detaljima okrivljenikovog sustava i načinu njegova funkcioniranja. Ostaje nejasno kako bi to točno okrivljenik trebao dodatno pojašnjavati mišljenje stručnjaka koji je ispravno ukazao na zahtjevnost provođenja sporne obveze. Stoga, okrivljenik ovim putem još jednom predlaže naslovnom sudu saslušati vještaka odnosno provesti vještačenje po vještaku telekomunikacijske struke po izboru suda, obzirom da se radi o stručnim znanjima i specifičnoj materiji kojima sud ne raspolaže. Nadalje, okr. je ukazao sudu na činjenicu da je u ovom postupku povrijeđeno načelo "ne bis in idem", a sve nastavno na iskaz inspektorice dan na ročištu dana 15.01.2024. godine u kojem

inspektorica navodi da je okrivljenik već platio novčane kazne za istu stvar zbog koje se sada vodi ovaj prekršajni postupak. Odredbom čl.161.st.5.toč.2. PZ-a propisano je da će sud, ispitujući optužni prijedlog, donijeti presudu kojom se optužba odbija ako postoje okolnosti koje isključuju prekršajni progon. Vođenje ovog prekršajnog postupka i proglašenje okrivljenika krivim, predstavljalo bi povredu načela ne bis in idem što predstavlja okolnost koja isključuje prekršajni progon. Okrivljenik je uvjeren da se u konkretnom slučaju radi o presuđenoj stvari. Naime, ovlaštenu tužitelj u samom optužnom prijedlogu navodi da je navodno kršenje regulatornih obveza utvrđeno rješenjem inspektora elektroničkih komunikacija od 12.03.2021. godine klasa: UP/I-344-07/20-01/62, ur.broj: 376-05-4-21-08, kojim je odlučeno

- Utvrđuje se da trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d., nije postupilo u skladu s odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti iz čl.56.st.2. ZEK-a, odnosno nije poštivalo regulatornu obvezu pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže te regulatornu obvezu transparentnosti na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište jer nije postupalo u skladu s čl. 8.5.st.9. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa.
- Društvu iz točke I. zabranjuje se svako daljnje kršenje regulatorne obveze pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže i regulatorne obveze transparentnosti te mu se nalaže u roku do 30 dana od primitka ovog rješenja poduzeti odgovarajuće, radnje, odnosno uspostaviti takve procese i sustave kojima će se osigurati poštivanje čl.8.5.st.9. Standardne ponude, odnosno poštivanje propisanog roka za prelazak sa standardnog na "fault repair" profil i obrnuto.
- U slučaju nepostupanja po ovom rješenju, odgovornoj osobi izvršenika, izreći će se novčana kazna u iznosu od 50.000,00 kn. U slučaju daljnjeg neispunjavanja obveze, izreći će se druga, veća novčana kazna.

Citiranim rješenjem od 12.ožujka 2021. g. je utvrđeno da je okrivljenik počinio djelo za koje mu se sudi u ovom postupku, pa se stoga radi o već presuđenoj stvari. Naime, okrivljenik je već pravomoćno osuđen za isti prekršaj, povodom čega je uplatio u Državni proračun RH novčane kazne u ukupnom iznosu od 150.000,00 kuna, što je vidljivo iz priloženih potvrda o izvršenoj transakciji, a kako to proizlazi i iz iskaza inspektorice na ročištu od 15.siječnja 2024. godine. Naime, neposredno nakon donošenja Rješenja od 12.ožujka 2021. g., inspektorica je izdala i rješenje o izvršenju, klasa: UP/I-344-07/20-01/62, urbroj: 376-05-4-21-15 od 12. svibnja 2021. godine i klasa: UP/I-344-07/20-01/62, urbroj: 376-05-4-21-18 od 24. lipnja 2021. godine, kojima je Rješenje od 12. ožujka 2021. g prisilno izvršeno, izricanjem i naplaćivanjem novčanih kazni u ukupnom iznosu od 150.000,00 kuna.

Budući da je u točki I. izreke Rješenja od 12. ožujka 2021. g utvrđeno da je okrivljenik prekršio regulatornu obvezu pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže te regulatornu obvezu transparentnosti te je oglašen krivim za isti prekršaj koji mu se u ovom postupku stavlja na teret, te kako je to isto Rješenje postalo pravomoćno i prisilno izvršeno, a novčana kazna naplaćena u cijelosti, ovlaštenu tužitelj nema pravo zahtijevati da se o istom prekršaju vodi novi postupak. Stoga se okrivljenik u ovom

postupku pozivao na pravna stanovišta i sudske praksu, predlažući da se primjenom pravnog načela "ne bis in idem" odbije optužba protiv okrivljenika jer se u ovom slučaju nedvojbeno radi o presuđenoj stvari. Pritom se je okr. osvrnuo na stavove Ustavnog suda i to:

"8.1. ESLJP je u predmetu Maresti protiv Hrvatske (presuda od 25. lipnja 2009, zahtjev br. 55759/07) ponovio stajalište već zauzeto u predmetu Sergey Zlotukhin protiv Rusije (presuda, Veliko vijeće od 10. veljače 2009, zahtjev br. 14939/03), prema kojemu se čl. 4. Protokola br. 7 uz Konvenciju mora tumačiti na način da zabranjuje kazneni progon ili suđenje za drugo "djelo" ako ono proizlazi iz istih činjenica ili činjenica koje su u biti iste. Do donošenja odluke u predmetu Maresti protiv Hrvatske postojanje činjenične istovjetnosti između postupanja zbog kojeg je izrečena prekršajna kazna i postupanja koje se okrivljeniku stavlja na teret i u kaznenom postupku hrvatska praksa nije tumačila kao povredu načela ne bis in idem. Nakon te odluke ESLJP-a došlo je do preispitivanja sudske prakse glede tumačenja i primjene načela ne bis in idem u prekršajnim i kaznenim predmetima u kojima postoji činjenična istovjetnost postupanja koje se okrivljeniku stavlja na teret. Međutim, pravna praksa ESLJP-a ne odnosi se isključivo na postupke radi prekršaja i kaznenih djela u najužem, smislu, već su kroz tu praksu oblikovani kriteriji (tzv. mjerila Engel) za ocjenu pravne naravi bilo kojeg pravnog postupka odnosno mjere ili sankcije, na način da favoriziraju ono što je za određeni postupak, mjeru ili sankciju supstancijalno, a ne dopuštaju da se kaznenopravna narav prosuđuje isključivo prema tome kako su kategorizirani u domaćem zakonodavstvu. Takav pristup može naime dovesti do rezultata nekompatibilnih s ciljevima i svrhom Konvencije u kontekstu primjenjivosti principa ne bis in idem".

Ustavni sud, nadalje, ponavlja da je u slučaju podnositeljice riječ o tome da se na osnovi istog zakona sankcionira, s jedne strane, nezakonito korištenje – konkretno nezakonita prodaja – određenih trošarinskih proizvoda, na način da se trošarina obračunava na utvrđenu količinu derivata, uvećanu za deset puta. S druge strane, kažnjava se prekršajnom, novčanom kaznom osoba koja nezakonito proda trošarinske proizvode (uz prodaju, sankcionirani su i proizvodnja, primanje, otpremanje, uvoz, unošenje, prijevoz, čuvanje, posjedovanje, kupnja, puštanje u potrošnju i dr. a sankcionira se i osoba koja u tim radnjama sudjeluje). Prema tome, u slučaju podnositeljice ustavne tužbe riječ je o vođenju dvaju postupaka – upravnog (poreznog) i prekršajnog, na temelju istog Zakona o trošarinama kao mjerodavnog materijalnopravnog propisa te se u oba postupka sankcionira bitno istovjetno nedozvoljeno ponašanje – nezakonita prodaja trošarinskog proizvoda". "Nadležni upravni sudovi bili su upoznati s činjenicom da je protiv podnositeljice pokrenut (štoviše, da je prije okončanja upravnog spora i okončan) prekršajni postupak. Stoga nakon pravomoćnosti rješenja o prekršaju nije bilo mjesta bilo kakvom daljnjem postupanju po osnovi naplate trošarine.

Imajući u vidu prethodno navedena utvrđenja i stajališta, Ustavni sud ocjenjuje da je osporenim presudama i upravnim aktima povrijeđeno načelo ne bis in idem sadržano u čl.31.st.2. Ustava – bilo izravno: kroz pravno stajalište Visokog upravnog suda koje negira samu bit ustavnog i konvencijskog jamstva da se nikome neće ponovno suditi

niti će se ponovo kažnjavati za kazneno djelo za koje je već pravomoćno oslobođen ili osuđen u skladu sa zakonom – bilo neizravno: kroz činjenicu da je Upravni sud u Splitu, protivno ustavom utvrđenim postupovnim jamstvima iz čl.29.st.1. Ustava, propustio dati bilo kakvu pravnu argumentaciju u odnosu na prigovor vođenja dvostrukog postupka protiv podnositeljice". Dakle, radi se o slučaju koji je istovjetan ovdje predmetnom postupku koji se vodi protiv okrivljenika. Po pitanju navodnog nepostupanja okrivljenika po odluci ovlaštenog tužitelja, ovlaštenu tužitelj je prvotno vodio upravni postupak protiv okrivljenika, odredio i sankcije u tom postupku, a sada je za isto djelo pokrenuo prekršajni postupak protiv okrivljenika. Stoga je nužno za zaključiti da bi vođenjem ovog postupka i potencijalnim proglašenjem okrivljenika krivim, Naslovni sud postupio protivno ustavom utvrđenim postupovnim jamstvima iz čl.29.st.1. Ustava RH.

Slijedom svega navedenog iz pisane obrane te iz primjenjivih propisa, okrivljenik smatra da nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret te je predložio Naslovnom sudu da prihvati njegovu obranu i da na temelju činjeničnog stanja donese pravilnu odluku, odnosno presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe da bi počinio prekršaj koji mu se optužnim prijedlogom stavlja na teret. Podredno, primjenom pravnog načela ne bis in idem, okrivljenik je predložio da sud odbije optužbu protiv okrivljenika, jer se u ovom slučaju nedvojbeno radi o presuđenoj stvari.

3. U dokaznom postupku sud je ispitao svjedoke i inspektoricu i

pročitao je očitovanje tužitelja od 11.01.2024. godine, Odluku HAKOM-a od 19. lipnja 2019. na listu broj 8-11 spisa, dokument "Tržište veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvodnju za masovno tržište 2019. na listu broj 12-114 spisa, Odluku HAKOM-a od 27. studenoga 2019. na listu broj 115-120 spisa, Standardnu ponudu Hrvatskog telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa sa priložima na listu broj 121-325 spisa, Očitovanje HAKOM-a od 16. prosinca 2020. sa dostavnicama, elektroničku komunikaciju između okrivljenika i tužitelja u razdoblju od 21. prosinca 2020., 15. siječnja 2021., 19. veljače 2021., 8. ožujka 2021., 10. travnja 2021., 12. travnja 2021., 13. travnja 2021., 20. travnja 2021., 28. travnja 2021., 30. travnja 2021., 26. svibnja 2021., 31.05.2021., 16. lipnja 2021., 2. srpnja 2021., 28. srpnja 2021., Rješenje HAKOM-a od 12. ožujka 2021. na listu broj 342-345 spisa, u nalaz i mišljenje vještaka na listu broj 353-521 spisa, u Rješenje o izvršenju od 12. svibnja 2021. na listu broj 528-531 spisa, Rješenje o izvršenju od 24. lipnja 2021. na listu broj 546-548 spisa, Izvješće o iznosu ukupnog godišnjeg bruto prihoda za 2021. na str.623., izvadak iz Sudskog registra, Odluku HAKOM-a od 26.09.2019., ispis potvrde o uplati 50.000 kuna dana 19.05.2021. te ispis potvrde o uplati 100.000,00 kuna dana 02.07.2021. na str.551, te je pročitana prekršajna evidenciju za okr.

3.1. Svjedok je nakon propisnog upozorenja iskazala da je predmetne zgode kao inspektorica elektroničke komunikacije u HAKOM-u zatražila od HT-a da joj dostave podatke o rokovima prelaska iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto, a kako bi utvrdili vrijeme realizacije navedenog prelaska za razdoblje od 1. travnja do 30. rujna 2020. godine. Temeljem dostavljene dokumentacije

utvrdila je da HT nije poštivao Standardnu ponudu točnije čl.8.5.st.9. iste, budući da su u manje od 1% zahtjeva, realizirali navedeni prelazak u roku od 5 minuta. Stoga je izdala Rješenje u kojem je okrivljeniku dodijelila rok od 30 dana za dodatno ispunjenje obveze, a na traženje okrivljenika, rok je produžila na 45 dana. Unatoč produljenom roku, okrivljenik nije postupio po rješenju te je dostavio mišljenje vještaka prema kojem je za prelazak u gore opisane profile potrebno 9-12 mjeseci i više milijuna kuna radi implementiranja novog sustava. Stoga je zatražila od okr. razradu po etapama, odnosno zbog čega bi implementacija trajala toliko dugo ali joj okrivljenik nije dostavio nikakvu konkretnu ponudu temeljem koje bi utvrdila gore naznačen navod vještaka. Dana 12. svibnja 2021. izdala je okrivljeniku Rješenje o izvršenju u kojem ga je kaznila sa 50.000,00 kn i naknadno mu dodijelila rok od 30 dana za postupanje po Rješenju. Kako okr. nije postupio po Rješenju, dana 24. lipnja 2021. ponovno je izdala Rješenje o izvršenju sa kaznom od 100.000,00 kn i ponovnim rokom od 30 dana. U srpnju 2021. godine okrivljenik je izvršio traženo, odnosno omogućio je operatorima korisnicima da u manje od jedne minute prijeđu iz standardnog u odgovarajući "fault repair" i obrnuto. Iz navedenog postupanja okrivljenika proizlazi da nalaz i mišljenje vještaka nije osnovan odnosno da bi za implementaciju navedenog trebalo 9-12 mjeseci. Od stupanja na snagu Standardne ponude, HT niti u jednom trenutku nije osporavao mogućnost primjene iste, niti je iskoristio bilo kakvo pravno sredstvo kojom bi pokazao nemogućnost primjene iste, već je ignorirao obvezu iz standardne ponude. Na poseban upit suda svjedokinja je iskazala da je odlukom Vijeća HAKOM-a od 27. studenoga 2019. promijenjena Standardna ponuda, a u svezi propisanog roka za prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto te je ista stupila na snagu od 1. siječnja 2020. godine. Svjedokinja je pojasnila da je prethodna Standardna ponuda imala dulji rok za prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto, misli da se radilo o 30 minuta, a naglasila je da je svoj nadzor obavljala temeljem važeće Standardne ponude koja je bila na snazi od 1. siječnja 2020. godine. Na poseban upit branitelja okrivljenika, svjedokinja je iskazala da je od HT-a zatražila razradu po etapama zbog čega bi prelazak na navedene profile iziskivao toliki trošak i zbog čega bi bilo potrebno toliko vrijeme za prelazak istog. Na upit branitelja svjedokinja je iskazala da je upoznata sa sustavom HT-a pomoću kojeg se radi prelazak u opisanim profilima međutim, njezin je zadatak kao inspektora utvrditi je li HT postupao po Standardnoj ponudi s obzirom da je imao pravna sredstva i mogućnosti za osporavanje iste, a to nije ih iskoristio, već je ignorirao. Svjedokinja je pojasnila da je temeljna Standardna ponuda donijeta 19. lipnja 2019., a izmijenjena je 27. studenoga 2019. sa primjenom od 1. siječnja 2020. Na poseban upit predstavnika okrivljene pravne osobe je li obveza HT koja je predmet optužbe ovog optužnog prijedloga određena HT-u odlukom HAKOM-a o analizi tržišta od 19. lipnja 2019. ili odlukom HAKOM-a o izmjenama Standardne ponude HT-a od 27. studenoga 2019. svjedokinja je iskazala da je u izmjeni Standardne ponude određeno HT-u da u roku od 5 minuta od podnošenja zahtjeva omogući operatorima korisnika prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" i obrnuto.

3.2. Svjedok

je nakon propisnog upozorenja iskazala da je u HT-u, te da na opisanim poslovima radi već

15 godina tako da intenzivno surađuje sa HAKOM-om u svezi primjene regulatornih obaveza koje im je HAKOM odredio. U konkretnom slučaju radila je na očitovanjima HT-a tijekom inspekcijskog nadzora HAKOM-a. Pojasnila je kako HT pruža usluge drugim operatorima preko HT mreže, te kada nastaje kvar HT je dužan isti otkloniti u roku od 48h. Iako razlozi kvara mogu biti različiti i pristup u otklonu kvara je različit, A jedna od mogućnosti u procesu otklona kvara je kada operator zatraži da se iz standardnog profila prijeđe u fault repair, pritom pojasnivši da se korisniku koji ima ugovoren internet po određenoj brzini, brzina interneta spusti na razinu niže a kako bi tehničar utvrdio pomaže li to kod otklona kvara. Dakle, s obzirom da se kvar mora otkloniti u roku od 48 h, prelazak iz standardnog u fault repair profil ne utječe bitno na vrijeme otklona kvara. HT je Analizom tržišta od lipnja 2019.g. bio obavezan objaviti standardnu ponudu odnosno uskladiti sa utvrđenim izmjenama, u konkretnom slučaju jer je standardna objava već bila objavljena. Dakle, budući je HT imao standardnu ponudu i prije analize tržišta, trebao je u roku od 30 dana, dakle u srpnju 2019.g. objaviti izmjenu standardne ponude u kojoj nije bilo nikakvih promjena u svezi prelaska iz standardne u fault repair profil. Neovisno o navedenom, u travnju 2019.g., dakle prije analize tržišta, HT je podnio zahtjev HAKOM-u za izmjenu standardne ponude jer su željeli unijeti novu tehnologiju. Tome je prethodila javna rasprava te su i drugi operateri predložili svoje izmjene. Sa odlukom o izmjeni standardne ponude u 11. mjesecu 2019. unesene su nova tehnološka unaprjeđenja te je u nju bio uključen i prelazak iz standardnog profila u fault repair profil u roku od 5 min, dok je prije, ta obaveza prelaska iznosila 3 sata. HT je obavijestio HAKOM da nije u mogućnosti implementirati ovu odluku da se u roku od 5 minuta omogući prelazak iz standardne u fault repair profil do zadanog roka odnosno do 1.1.2020.g. Međutim usprkos tome, HAKOM je usvojio odluku o izmjeni standardne ponude te je odredio da za prelazak iz standardne u fault repair profil imaju 5 minuta. HT je bio svjestan da ovo ne mogu izvršiti, međutim, radilo se na tome, te tijekom inspekcijskog postupka HT nije sporio da je potrebno omogućiti operatorima prelazak iz standardne u fault repair profil u roku od 5 minuta, ali su isticali da navedeno nisu u mogućnosti odmah primijeniti. Unatoč očitovanja koje je HT dao HAKOM-u, primili su Rješenje kojim im je izrečena kazna pa su angažirali i vještaka koji je izvršio uvid u njihov sustav te zaključio da temeljem istoga HT ne može u roku koji je odredio HAKOM implementirati 5 minuta za prelaza iz standardnog u fault repair profil. Naglasila je da su dobili dvije upravne mjere te platili 150.000,00 kuna. Iskazala je kako je njihova tehnološka kompanija tijekom 2020.g., neovisno o inspekcijskom nadzoru, mijenjala IT sustave uvođenjem otvorenih profila, pa je u tom projektu, zbog nastalih izmjena IT sustava, HT na kraju uspio omogućiti prelazak iz standardnog u fault repair profil za manje od minute. Na upit suda iskazala je da ne može točno navesti kada je omogućen ovaj prelazak. Pridodala je kako je HT isticao tijekom inspekcijskog nadzora u 2021., da se ovdje ne može raditi o povredi odluke iz čl.56. ZEK-a, pa su o tome vođeni razgovori sa iz HAKOM-a, postojala je dvojba oko pravne kvalifikacije HT-ovog postupanja, da bi nakon dvije godine tužitelj podnio optužni prijedlog, a HT je smatrao da su plaćanjem 150.000,00 kn stvar riješili.

Na upit branitelja svjedokinja je iskazala da su zatražili od svoje IT službe očitovanje u kojem su naveli da HT nije u mogućnosti, u roku koji je HAKOM odredio, implementirati prelazak u roku od 5 minuta, te je mišljenja da inspektorica koja je ing. elektrotehnike, iako je bila ovlaštena, nije izvršila očevid njihovog IT sustava, pa su angažirali vještaka koji je potvrdio da u roku koji im je HAKOM odredio, HT ne može implementirati prelazak u roku od 5 minuta. Na daljnji upit svjedokinja je iskazala da je već u javnoj raspravi HT istaknuo da nije moguće u tako kratkom roku implementirati navedene izmjene, za prelaske u navedene profile, međutim, HAKOM je tek kada je donijeta odluka objavio i odgovor u svezi primjedba istaknutih u javnoj raspravi te nije obrazložio isti odgovor.

Na upit predstavnika tužitelja je li poštivanje standardne ponude dio regulatorne obveze, svjedokinja je iskazala da kod sebe nema Odluku o analizi tržišta koja ima 100-ak str. pa se na postavljeno pitanje nije mogla očitovati dok je branitelj prigovorio postavljenom pitanju. Na upit tužitelja je li joj tijekom svog rada od 15 godina poznato da bi HT bio nekad kažnjavan zbog nepostupanja po standardnoj ili izmijenjenoj standardnoj ponudi, svjedokinja je iskazala da joj to nije poznato jer se prekršajni postupci odnosno odluke o istima ne dostavljaju njoj nego Odjelu pravnih poslova. Predstavnicu pravne osobe je prokomentirala da je navedeno vidljivo iz prekršajne evidencije. Na daljnji upit tužitelja jesu li, a ako nisu, zašto nisu iskoristili pravno sredstvo za izmjenu na odluku o izmjeni standardne ponude, svjedokinja je iskazala da iz njezinog dugogodišnjeg iskustva proizlazi da Visoki upravni sud gotovo nikada ne ulazi u meritum odnosno da gotovo sve odluke HAKOM-a potvrđuju, tako da vrlo rijetko, iznimno pokreću upravni spor. S druge strane navodi da im je bilo jako bitno da se donese izmjena standardne ponude jer je u istoj bila obuhvaćena i izmjena tehnologije pa nisu htjeli riskirati da odluka pod t.1. koja je obuhvaćala uz uvođenje novih tehnologija i fault repair profila bude poništena. Predstavnik tužitelja je prigovorio navodu da Visoki upravni sud u svojim odlukama ne ulazi u meritum, navodeći kako to ne odgovara stvarnom stanju. Na upit tužitelja kako tumači vjerodostojnost vještaka koji u travnju 2021. godine konstatira kako je za implementaciju prelaska iz standardnog u fault repair profil potrebno 9-12 mj, da bi u srpnju iste godine HT postupio po obvezi i to u roku od manje od minuta, svjedokinja je iskazala da ona nije stručna elaborirati vještački nalaz međutim navodi da u trenutku izrade vještačkog nalaza vještak nije znao da je u tijeku projekt otvorenih profila koji podrazumijeva ukidanje starog i uvođenje novog IT sustava.

3.3. Tužitelj je u svojem podnesku od 11.01.2024. pojasnio da je okrivljenik postupio protivno Odluci HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/18-03/04, urbroj: 376-05-1-19-12 od 19. lipnja 2019. koja Odluka je izmijenjena Odlukom HAKOM-a klasa:UP/I-344-01/19-05/04, urbroj: 376-05-1-19-7 od 27.11.2019., a u kojoj je jasno navedeno da je temeljem nje izrađena Standardna ponuda koja je izmijenjena u vezi sa regulatornim obvezama na temelju čl.58.st.3. ZEK-a. Radi pojašnjenja, citiran je čl.8.5.st.9. Standardne ponude:

"HT će putem B2B servisa omogućiti operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil. Rok za navedenu promjenu profila je 5 minuta od podnošenja zahtjeva. Prilikom prelaska iz standardnog na "fault repair" profil odnosno

prilikom prelaska iz "fault repair" profila u standardni profil koji je bio aktivan prije aktivacije "fault repair" profila ne vrši se provjera tehničke mogućnosti realizacije zahtjeva za pojedinačni širokopojasni pristup, te se obje promjene moraju izvršiti u roku od 5 minuta". Ova obveza proizlazi iz regulatorne obveze pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže te regulatorne obveze transparentnosti. Naime, regulatornom obvezom pristupa korištenja posebnih dijelova mreže HT-u je određena obveza B2B pristupa u okviru koje je HT obvezan operatorima korisnicima omogućiti, između ostalog, pristup zahtjevima operatora korisnika za popravak kvara, statusu i stanju eskalacije popravka kvara operatora korisnika (str. 60. dokumenta "Tržište veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište", dalje: dokument Analize tržišta, koji je u cijelosti sastavni dio Odluke HAKOM-a iz čl. 56.st.2. ZEK-a, odnosno odluke klasa: UP/I-344-01/18-03/04, urbroj: 376-05-1-19-12 od 19. lipnja 2019.

Regulatorna obveza transparentnosti određena je HT-u kao dopunska obveza uz obvezu pristupa te je temeljem iste HT obvezan objaviti sve uvjete za korištenje usluge definirane u obvezi pristupa, osobito računovodstvene podatke, tehničke specifikacije, mrežne značajke, rokove i uvjete ponude i uporabe te cijene (str. 67. dokumenta Analize tržišta). Stoga je HAKOM kroz obvezu transparentnosti odredio HT-u obvezu objave standardne ponude za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa. Prema tome, obveza objave i poštivanje standardne ponude dio je regulatorne obveze transparentnosti. Tako je konkretna Standardna ponuda donesena upravo na temelju gore spomenute odluke HAKOM-a iz čl.56.st.2. uz napomenu da je rok od 5 minuta za prebacivanje iz "fault repair" profila u standardni profil i obratno, uveden prilikom izmjene Standardne ponude koja je izvršena temeljem odluke HAKOM-a, klasa: UP/I-344-01/19-05/04, urbroj: 376-05-1-19-7 od 27. studenog 2019. godine (s danom primjene od 01.01.2020. godine). Odluka o izmjeni Standardne ponude donesena je na temelju čl.58 (obveza transparentnosti), st.3. ZEK-a. Također u poglavlju 7.3. Dokumenta koji je sastavni dio odluke o analizi tržišta jasno je propisano da se HT-u u sklopu obveze transparentnosti propisuje obveza objave Standardne ponude. Nadalje, u potpoglavlju "Izmjene Standardne ponude" propisan je postupak izmjene Standardne ponude gdje je važno istaknuti navod. "HAKOM jedanput godišnje provodi postupak izmjene standardnih ponuda u svrhu provedbe regulatornih obveza koje određuje u skladu s odredbama ZEK-a." koji daje jasnu poveznicu odluke o izmjeni Standardne ponude i regulatornih obveza iz analize tržišta. Dakle, nepostupajući po odredbi čl.8.5.st.9. Standardne ponude, okrivljenik nije postupao u skladu s Odlukom HAKOM-a o analizi tržišta iz čl.56.st.2. ZEK-a za čije nepoštivanje je primjenjiva odredba čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a. Sve navedeno je već navedeno u ispravku optužnog prijedloga te nema mjesta dvojbi. Slijedom navedenog, HAKOM ovakve navode okrivljenika smatra paušalnim i pravno neutemeljenim. Što se tiče navoda da je okrivljeniku Odlukom o izmjeni Standardne ponude nametnuta obveza koju nije bilo moguće ispuniti, HAKOM navodi da su ovakvi navodi apsurdni kad se uzme u obzir činjenica da je analizom zaprimljenih podataka od strane HT-a dana 15. 01.2021. godine inspektor utvrdio da je u periodu od 6 mjeseci, točnije od 01. travnja do 30. rujna 2020. godine, postotak zahtjeva za prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault

repair" profil i obrnuto, a koji su bili realizirani ili odbijeni u propisanom roku, odnosno u roku od 5 minuta od zaprimanja zahtjeva putem B2B-a, bio manji od 1 %. Također, HT u periodu od stupanja na snagu izmjene Standardne ponude nije niti u jednom trenutku ukazao HAKOM-u na nemogućnost poštivanja odredbe čl.8.5.st.9. Standardne ponude niti je na ikoji način osporavao istu. Vezano za navode poznatog sudskog vještaka za telekomunikacije koji je izradio opsežan nalaz i mišljenje 09.04.2021. godine u kojem je naveo da nije moguće napraviti poboljšanja na sustavima kojima bi se postigao rok od 5 minuta za promjenu profila sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno, već da se moraju razvijati novi sustavi čiji bi razvoj i implementacija trajali između 9 i 15 mjeseci, HAKOM ističe da su isti nevjerodostojni i promašeni. Naime, sve prethodno navedeno je "palo u vodu" budući da je HT, nakon dva Rješenja o izvršenju, u srpnju iste godine ipak uspio osigurati rok od 5 minuta za promjenu profila sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno, a što dovodi u pitanje vjerodostojnost predmetnog mišljenja vještaka. U prilog svojim tvrdnjama, HAKOM je dostavio i presudu Visokog upravnog suda RH od 01. srpnja 2021 kojim je odbijen tužbeni zahtjev HT-a za poništenjem rješenja HAKOM-A, klasa: UP/I-344-07/20-01/62, urbroj: 376-05-4-21-08 od 12. ožujka 2021. Slijedom navedenog, iz očitovanja okrivljenika proizlazi da isti priznaje da nije ispunio svoju obvezu jer nije bilo moguće ispuniti obvezu. Naime, okrivljenik je mogao tražiti pojašnjenje HAKOM-a i koristiti pravna sredstva u okviru upravnog postupka (vezano za Standardne ponude) ali okrivljenik to nije učinio. Naime, a obzirom na sve dosad navedeno, jasno je da inspektor elektroničkih komunikacija imao zakonske ovlasti te da u slučaju nepostojanja takvih ovlasti sama regulacija tržišta sa strane ovlaštenog tužitelja ne bi imala smisla. Stoga, ovlaštenu tužitelj ističe da je u konkretnom slučaju nesporno počinjen prekršaj kršenja regulatorne obveze pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže te regulatorna obveza transparentnosti na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište. Ovlaštenu je tužitelj ponovio da se u konkretnom predmetu radi o počinjenju prekršaja iz čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a koji prekršaj je okarakteriziran kao osobito teška povreda istoga jer se radi o grubom kršenju obveza koja su okrivljenima nametnuta sa ciljem zaštite tržišnog natjecanja.

3.4. Odlukom HAKOM-a od 19.lipnja 2019. godine, trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d. određen je operatorom sa značajnom tržišnom snagom na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište. Istom su odlukom Hrvatskom Telekomu d.d. određene regulatorne obveze i to: 1) obveza pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže, 2) obveza nediskriminacije, 3) obveza transparentnosti uz obvezu objave standardne ponude, 4) obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva, 5) obveza računovodstvenog razdvajanja. Načini, uvjeti i rokovi provođenja gore naznačenih regulatornih obveza propisani su dokumentom HAKOM-a "Tržište veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište" koji su sastavni dio ove odluke te su Hrvatski Telekom d.d. i društva pod njegovom kontrolom obvezni u potpunosti izvršavati određene im regulatorne obveze.

3.5. U dokumentu "Tržište veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvodnju za masovno tržište 2019.; HAKOM je jasno odredio da je Hrvatski Telekom d.d. – operator sa značajnom tržišnom snagom na ovom mjerodavnom tržištu, te mu je, sukladno čl. 56. ZEK-a odredio slijedeće regulatorne obveze i to:

- Obvezu pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže,
- Obvezu nediskriminacije,
- Obvezu transparentnosti uz obvezu objave standardne ponude
- Obvezu nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva i
- Obvezu računovodstvenog razdvajanja.

Pod toč.2. navedenog dokumenta, taksativno su naznačene odluke o izmjeni Standardne ponude HT-a donesene nakon analize tržišta iz srpnja 2015. godine s opisom nastalih izmjena kao i vremenom njezinog donošenja.

Iz regulatorne obveze transparentnosti koju je HAKOM odredio HT-u, obvezao je HT da objavi standardnu ponudu smatrajući da će se na opisani način riješiti prepreke razvoju tržišnog natjecanja opisane pod 6.2. i 6.3. ovog dokumenata kao i ostale prepreke koje nisu izravno definirane, a mogle bi dovesti do istih problema na tržištu. Pod toč.7.3. naziva obveza transparentnosti sadržana je obveza objave standardne ponude, zajedničke odredbe standardnih ponuda kao i postupak izmjene Standardne ponude. Iz istog proizlazi kako objave standardne ponude mora opisati usluge koje HT nudi, mora biti detaljno raščlanjena u skladu s tržišnim potrebama i s njima povezanim uvjetima, uključujući cijene, razumno određene rokove i naknade u slučaju kašnjenja, sve u skladu s obvezama određenim odlukom iz čl.56.st.2. ZEK-a. Nadalje, uvjeti u standardnoj ponudi moraju biti u skladu s obvezama određenim analizom tržišta, propisane su zajedničke odredbe standardnih ponuda koje moraju biti ugrađene kako bi se spriječilo narušavanje i ograničavanje tržišnog natjecanja u području elektroničkih komunikacija. U slučaju izmjene standardnih ponuda (a radi provedbe regulatornih obveza) postupak će se voditi sukladno čl.58. ZEK-a.

3.6. Odlukom HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/19-05/04, urbroj: 376-05-1-19-7 od 27.11.2019. godine mijenja se Standardna ponuda Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa te je naloženo Hrvatskom Telekomu d.d. da u roku od 8 dana od primitka odluke, objavi Standardnu ponudu Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa i da Hrvatski Telekom d.d. primjenjuje Standardnu ponudu od 01.01.2020. godine.

3.7. U standardnoj ponudi Hrvatskog telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa (izmijenjene Odlukom HAKOM-a od 27.11.2019.), proizlazi da će HT putem B2B servisa omogućiti operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil, a rok za navedenu promjenu profila je 5 minuta od podnošenja zahtjeva. Prilikom prelaska iz standardnog na "fault repair" profil odnosno prilikom prelaska iz "fault repair" profila u standardni profil koji je bio aktivan prije aktivacije "fault repair" profila ne vrši se provjera tehničke mogućnosti realizacije zahtjeva za pojedinačni širokopojasni pristup te se obje promjene moraju izvršiti u roku od 5 minuta.

3.8. Dopisom HAKOM-a klasa: UP/I-344-07/20-01/62 od 16.12.2020. godine obaviješten je Hrvatski Telekom d.d. da je radi provjere poštivanja Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa u dijelu koji se odnosi na prelazak operatora korisnika putem B2B servisa iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto, pokrenut inspekcijski nadzor. Istim se poziva okrivljenik da dostavi dokaze o trajanju prelaska iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto za sve operatore korisnike u razdoblju od 01. travnja do 30. rujna 2020. godine.

3.9. Uvidom u dostavnicu vidljivo je da je HAKOM uputio dopis HT-u pod oznakom klasa: UP/I-344-07/20-01/62, 376-05-4-20-01 i da ga je okrivljenik primio dana 21.12.2020. godine.

3.10. Iz e-mail korespondencije od 21.12.2020. godine proizlazi da je HT upravo primio obavijest HAKOM-a o pokretanju inspekcijskog nadzora te mole produžetak roka za dostavu traženih podataka do 15. siječnja 2021. godine, koji je prihvaćen.

3.11. Iz e-mail korespondencije proizlazi da je HT poslao HAKOM-u dana 15.01.2021. godine tražene podatke o prelasku iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto. Istaknuto je da iako su procesi automatizirani, potrebno je vrijeme koje je znatno dulje od 5 minuta da zahtjevi prođu sve potrebne faze obrade i kontrole, te nakon toga realizaciju. U izoliranim uvjetima kada ne bi postojao ni jedan drugi zadatak i kada prelazak iz standardnog na "fault repair" profil i obrnuto, mogli bi biti realizirani u roku od 5 minuta, ali budući da ovi zahtjevi koriste iste IT resurse kao i svi ostali maloprodajni i veleprodajni zahtjevi, ovako kratak rok za "fault repair" zahtjeve u praksi nije moguće zadovoljiti.

3.12. Dopisom klasa: UP/I-344-07/20-01/62 od 08.02.2021. godine HAKOM traži, radi dodatne provjere postupanja sukladno čl.8.5.st.9. Standardne ponude, očitovanje od Hrvatskog Telekoma d.d. te da dostavi dokaze o trajanju prelaska iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto za korisnike u periodu od 01.04. do 30.09.2020. godine.

3.13. Uvidom u dostavnicu vidljivo je da je HAKOM uputio gore navedeni dopis HT-u pod oznakom klasa: UP/I-344-07/20-01/62 376-05-4-21-05 i da ga je okrivljenik primio dana 11.02.2021. godine.

3.14. U e-mail korespondenciji od 19.02.2021. godine, HT pojašnjava proces prelaska iz standardnog u "fault repair" profil i obrnuto te ukazuje na probleme na koje nailaze u okviru maloprodajnog postupanja, navodeći da veleprodajni i maloprodajni procesi nisu usporedivi, te pozivaju HAKOM na dodatno pojašnjenje navedenog procesa.

3.15. U e-mail korespondenciju od 08.03.2021. godine, HT je ponovno pojašnjavao kako nije u mogućnosti izmjeriti proces koji se odvija na maloprodajnoj razini. Naime, predmet inspekcijskog postupka je provjera omogućava li HT operatorima korisnicima aktivaciju "fault repair" profila u roku od 5 min koji je naveden u čl.8.5.st.9. Standardne ponude za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa, a predmetni rok od 5 minuta određen je odlukom HAKOM-a od 27.11.2019. kojom se HT-u određene izmjene Standardne ponude, među kojima i skraćenje roka za aktivaciju "fault repair" profila s tadašnjih 30 na 5 minuta. Stoga smatraju da pitanje

poštivanja predmetnog roka može biti isključivo pitanje postupanja po odluci HAKOM-a kako je ono definirano čl.18. odnosno čl.119.st.1.toč.3. Zakona o elektroničkim komunikacijama, jer predmetni rok HT-u nije propisan HAKOM-ovom odlukom o analizi tržišta, pa time nije moguće pitanje postupanja po istome procjenjivati iz perspektive postupanja po regulatornim obvezama HT-a, već isključivo iz sfere pitanja postupanja po odluci HAKOM-a.

3.16. Rješenjem HAKOM-a od 12. ožujka 2021. godine utvrđeno je da Hrvatski Telekom d.d. nije postupio u skladu s odlukom HAKOM-a iz čl.56.st.2. Zakona o elektroničkim komunikacijama, odnosno nije poštivao regulatornu obvezu pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže te regulatornu obvezu transparentnosti na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište jer nije postupalo u skladu s čl.8.5.st.9. Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa.

Stoga se Hrvatskom Telekomu d.d. zabranjuje svako daljnje kršenje regulatorne obveze pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže i regulatorne obveze transparentnosti te mu se nalaže u roku od 30 dana od primitka rješenja poduzeti odgovarajuće radnje, odnosno uspostaviti takve procese i sustave kojima će se osigurati poštivanje čl.8.5.st.9. Standardne ponude, odnosno poštivanje propisanog roka za prelazak sa standardnog na "fault repair" profil i obrnuto.

U slučaju nepostupanja po ovom rješenju, odgovornoj osobi izvršenika, izreći će se novčana kazna u iznosu od 50.000,00 kn, a u slučaju daljnjeg neispunjavanja obveze, izreći će se druga, veća novčana kazna.

U obrazloženju navedenog rješenja sažete su obveze HT-a te presjek postupanja HAKOM-a u pogledu provjere postupa li HT u skladu s regulatornim obvezama, u okviru koje je određena i obveza transparentnosti koja kao dopunska obveza uz obvezu pristupa obvezuje HT da objavi sve uvjete za korištenje usluge definirane u obvezi pristupa, osobito računovodstvene podatke, tehničke specifikacije, mrežne značajke, rokove i uvjete ponude i uporabe te cijene. Nadalje, HT je kroz obvezu transparentnosti bio obvezan objaviti standardnu ponudu za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa. Nadalje, sažet je odgovor HT od 15.01.2021. godine u i dopuna Standardne ponude Hrvatskog Telekoma d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa u rujnu 2019. predložio rok za aktivaciju "fault repair" profila od 30 minuta, što nije prihvaćeno od HAKOM-a. U svojem zaključku HT je naveo kako maksimalno objektivno i u najkraćem mogućem vremenskom periodu odrađuje zahtjeve za prelazak iz standardnog u "fault repair" profil s obzirom na tehničke mogućnosti IT sustava i propisanu proceduru. Nadalje, sažeto je i očitovanje HT-a od 08.03.2021. godine u kojem je istaknuto da pitanje poštivanja predmetnog roka može biti isključivo pitanje postupanja po odluci HAKOM-a kako je ono definirano čl.18., odnosno čl.119.st.1.toč.3. ZEK-a budući da predmetni rok HT-u nije propisan HAKOM-ovom odlukom o analizi tržišta te stoga nije moguće pitanje postupanja po istome procjenjivati iz perspektive postupanja po regulatornim obvezama HT-a, već isključivo iz sfere pitanja postupanja pod odluci HAKOM-a (od 27.11.2019. godine). Dodatno pojašnjava zbog čega smatra da prema analizi mjerodavnog tržišta u ovom trenutku nema obvezu pratiti procese aktivacije "fault repair" profila na veleprodajnoj i

maloprodajnoj razini pa samim time ne može biti sankcioniran ni u tom dijelu ne vidi mogućnost tumačenja da je na strani HT-a došlo do propusta koji bi se mogli okvalificirati kao kršenje regulatorne obveze. Nakon analize zaprimljenih dokaza HAKOM je utvrdio da postupanje HT-a nije u skladu s odlukom HAKOM-a o analizi tržišta odnosno da HT nije poštivao regulatornu obvezu pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže, te regulatornu obvezu transparentnosti na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište kršenjem Standardne ponude u dijelu koji se odnosi na prelazak operatora korisnika putem B2B servisa iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto iz slijedećih razloga:

Izmjenom Standardne ponude temeljem Odluke Vijeća HAKOM-a, klasa: UP/I-344-01/19-05/04, urbroj: 376-05-1-19-7 od 27. studenog 2019. s danom primjene od 01. siječnja 2020. godine, odredbom čl.8.5.st.9. Standardne ponude definirano je da će HT putem B2B servisa omogućiti operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil. Rok za navedenu promjenu profila je 5 minuta od podnošenja zahtjeva. Prilikom prelaska iz standardnog na "fault repair" profil odnosno prilikom prelaska iz "fault repair" profila u standardni profil koji je bio aktivan prije aktivacije "fault repair" profila ne vrši se provjera tehničke mogućnosti realizacije zahtjeva za pojedinačni širokopojasni pristup, te se obje promjene moraju izvršiti u roku od 5 minuta. Analizom zaprimljenih podataka od strane HT-a dana 15.01.2021. inspektor je utvrdio da je u periodu od 6 mjeseci, točnije od 01. travnja do 30. rujna 2020. godine, postotak zahtjeva za prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto, a koji su bili realizirani ili odbijeni u propisanom roku, odnosno u roku od 5 minuta od zaprimanja zahtjeva putem B2B, bio manji od 1%. Također, HT u periodu od stupanja na snagu izmjene Standardne ponude nije niti u jednom trenutku ukazao HAKOM-u na nemogućnost poštivanja odredbe čl.8.5. st.9. Standardne ponude niti je na ikakav način usporavao istu. U vezi s tim inspektor utvrđuje kako HT svjesno nije poštivao Standardnu ponudu u dijelu koji je propisan čl.8.5.st.9., odnosno kako je svjesno kršio određene mu regulatorne obveze. Obveza objave i poštivanja standardne ponude dio je regulatorne obveze transparentnosti, a odluka HAKOM-a od 27.11.2019. kojom je Standardna ponuda izmijenjena i na koju se HT poziva, donesena je upravo na temelju čl. 58 (obveza transparentnosti). Dakle, nepostupajući po odredbi čl.8.5.st.9. Standardne ponude, HT nije postupao u skladu s odlukom HAKOM-a o analizi tržišta iz čl.56.st.2. ZEK-a za čije nepoštivanje je primjenjiva odredba čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a. Prema tome, ne radi se o nepostupanju u skladu s odlukom koja bi bila donesena na temelju čl.18. ZEK-a za čije nepoštivanje je primjenjiva odredba čl.119.st.1.toč.3. ZEK-a.

3.17. U e-mail korespondenciji od 10.04.2021. godine, HT izvješćuje HAKOM da je pristupio provođenju Rješenja i izvršio analizu procesa i uključenih sustava u proces odrade promijene fault repair profila. Budući da se radi o potpuno automatiziranim procesima u kojima svi zahtjevi u procesu odrade prolaze kroz 5 IT sustava u dolaznom i odlaznom smjeru koji obavljaju različite radnje u procesnom toku, tražene izmjene procesa i nadogradnje postojećih sustava te razvoj novih procesnih koraka, nije moguće provesti u ovako kratkom roku odnosno potrebno je više vremena

od predviđenih 30 dana definiranih prethodno navedenim Rješenjem. Dakle, sva potencijalna izvediva tehnička rješenja za skraćivanje roka automatizirane odrade uz zadržavanje potpune automatizacije rješenja i odradu zahtjeva putem B2B sučelja, kako je to definirano standardnom ponudom, zahtijevaju veće izmjene procesa i razvoje na nekoliko sustava u nizu. Stoga je, da bi se postiglo optimalno rješenje, HT po primitku Rješenja, zatražio interno i eksterno mišljenje o vremenskom roku te načinu implementacije predmetnog Rješenja u sustavima HT-a, jer je prema dostupnim informacijama, upitna tehnička izvedivost svodenja predmetnog roka na 5 minuta. Nadalje, ukazuju na velike napore koje HT ulaže radi skraćivanjem predmetnog roka na najkraći mogući rok. Stoga su predložili produženje roka za implementaciju prilagodbi definiranih predmetnim Rješenjem inspektorice sa prethodno definiranih 30 dana na novi rok od 45 dana, odnosno na produljenje roka do 30.04.2021. godine.

3.18. E-mail porukom od 12.04.2021. inspektorica elektroničkih komunikacija je prihvatila produljenje roka do 30.04.2021. godine u kojem traži da HT dostavi dokaz o poduzetim odgovarajućim radnjama, odnosno uspostavljenim procesima i sustavima kojima se osigurava poštivanje zadanog roka iz čl.8.5.st.9. Standardne ponude HT za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa.

3.19. E-mailom od 13.04.2021. HT prosljeđuje mišljenje neovisnog vještaka a u svezi vremenskog roka i načinu implementacije predmetnog Rješenja u sustavima HT-a.

3.20. Dopisom HT-a od 30.03.2021. godine zatraženo je od vještaka

da izradi pisani vještački nalaz i mišljenje a u svezi mogućnosti postupanja HT-a sukladno odredbi čl. 8.5.st.9. Standardne ponude Hrvatskog Telekom d.d. za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa, izmijenjenoj temeljem Odluke Vijeća Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti od 27.11.2019. godine, odnosno vještački nalaz i mišljenje o tome

- je li objektivan i realan rok od 5 minuta za promjenu profila iz čl.8.5.st.9. Standardne ponude

- ako propisani rok od 5 minuta nije objektivan, realan i izvediv, prema postojećem IT sustavu i procesu HT-a, koji bi to rok bio objektivan i realan a da bi HT mogao ispuniti navedenu obvezu,

- ako postojeći IT sustav i procesi HT-a trenutno nije objektivan, realan i izvediv, koje bi to odgovarajuće radnje i promjene u postojećim IT sustavima i procesima HT trebao poduzeti da bi mogao omogućiti operatorima korisnicima promjenu profila u roku od 5 minuta od podnošenja zahtjeva, odnosno je li takve promjene moguće izvršiti u roku određenom toč.II izreke Rješenja inspektora.

3.21. Nalaz i mišljenje vještaka od 09.04.2021. sačinjen je nakon što je isti proučio zadatak, te u kontaktu sa stručnim osobama naručitelja i neposrednim uvidom u postojeći proces aktivacije "fault repair" profila od strane operatora korisnika. IZ mišljenja vještaka proizlazi da na postojećim sustavima HT-a koji sudjeluju u obradi i rješavanju zahtjeva za prelazak sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno nije moguće napraviti poboljšanja kojima bi se postigao rok od 5 minuta. Na listu 164 nalaza predložio je poboljšanja u postojećim sustavima HT-a

kako bi se postiglo ubrzavanje u rješavanju zahtjeva za prelazak sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno a kojim bi se osiguralo da najmanje 90% zahtjeva bude riješeno u roku 30 minuta, dok bi do 10% preostalih zahtjeva bilo riješeno u roku duljem od 30 minuta. Opisana poboljšanja moguće je, uz određene rizike zbog kratkog vremena za razvoj i implementaciju, dovršiti najranije do 30.04.2021. godine. Daljnja poboljšanja s postojećim sustavima HT-a, nisu moguća bez razvoja potpuno novih sustava, čiji bi razvoj i implementacija ozbiljno zadirali u druge procese HT-a, a trajali bi između 9 i 15 mjeseci te bi koštali više milijuna kuna. Na koncu je vještak, na temelju dostupnih podataka mišljenja kako je nametanje HT-u obveze da više od 90% zahtjeva za prelazak sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno riješi u vremenu kraćem od 30 minuta, nerazmjerna regulatorna mjera.

3.22. E-mailom od 20.04.2021. godine, a nakon zaprimanja nalaza i mišljenje vještaka, inspektorica elektroničke komunikacije zatražila je od HT-a pojašnjenje zašto je za implementaciju propisanog rješenja potrebno minimalno 9 mjeseci, zahtijevajući da navedene tvrdnje vremenski razrade po etapama.

3.23. E-mailom od 28.04.2021. godine, HT upire na nalaz i mišljenje vještaka iz kojeg proizlazi da daljnja poboljšanja nisu moguća bez razvoja potpuno novih sustava, da trajanje procesa prebacivanja sa standardnog profila na "fault repair" profil od 5 ili 30 minuta ne čini toliko bitnu razliku da bi se radi nje HT-u nametale obveze koje je komplicirano i skupo izvršiti, da je nametanje HT-u obvezu da više od 90% zahtjeva za prelazak sa standardnog profila na "fault repair" profil i obratno riješi u vremenu kraćem od 30 minuta predstavlja nerazmjernu regulatornu mjeru, tako da HT smatra da bi inzistiranje na postojećoj odredbi Standardne ponude vezanoj za rok uključanja "fault repair" profila od pet minuta putem B2B sučelja uzrokovalo opsežne i dugotrajne izmjene te razvoj potpuno novih sustava i procesa koji bi ozbiljno zadirali u druge procese HT, te svojim opsegom i financijskim opterećenjem nikako ne bi mogli opravdati svrhu i cilj sporne odredbe. Nadalje, istaknuli su kako poduzimaju najveće napore da u okviru postojećih IT sustava osiguraju najkraći mogući rok za aktivaciju "fault repair" profila te su se obvezali dostaviti detaljno obrazloženje o svemu što su poduzeli.

3.24. E-mailom od 30.04.2021. godine, HT dostavlja očitovanje o poduzetim mjerama za skraćivanje roka automatizirane odrade promijene "Fault repair" profila iz standardnog u fault repair profil i obratno uz zadržavanje potpune automatizacije rješenja i odradu zahtjeva putem B2B sučelja.

3.25. Rješenjem HAKOM-a od 12. svibnja 2021. godine utvrđeno je da Hrvatski Telekom d.d. nije postupio po točki II rješenja HAKOM-a od 12. ožujka 2021. godine, pa se odgovornoj osobi u trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d. izriče upravna mjera u iznosu od 50.000,00 kuna te joj se nalaže u roku 8 dana od primitka ovog rješenja platiti navedeni novčani iznos na žiro račun državnog proračuna. Toč.III određuje se trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d. dodatni rok za ispunjenje obveze te mu se nalaže u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja postupiti po toč.II. rješenja HAKOM-a od 12.ožujka 2021. godine, a u slučaju da Hrvatski Telekom d.d. ne postupi u skladu s toč. III izreke ovog rješenja u ostavljenom roku, inspektor elektroničkih komunikacija Hrvatske regulatorne agencije za mrežne

djelatnosti izreći će odgovornoj osobi izvršenika novčanu kaznu u iznosu od 100.000 kuna, a u slučaju daljnjeg neizvršenja obveze bit će izrečena druga, veća novčana kazna.

3.26. E-mailom od 26. svibnja 2021. godine HT je dostavio dokaz o plaćanju upravne mjere.

3.27. Uvidom u potvrdu o uplati proizlazi da je dana 19.05.2021. godine izvršena uplata iznosa od 50.000,00 kuna u državni proračun RH a pod opisom transakcije naznačeno je kazna

3.28. Rješenjem HAKOM-a od 24. lipnja 2021. godine utvrđeno je da Hrvatski Telekom d.d. nije postupio po točki II rješenja HAKOM-a od 12. ožujka 2021. godine, pa se odgovornoj osobi u trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d.

izriče upravna mjera u iznosu od 100.000,00 kuna te joj se nalaže u roku 8 dana od primitka ovog rješenja platiti navedeni novčani iznos na žiro račun državnog proračuna. Toč.III određuje se trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d. dodatni rok za ispunjenje obveze te mu se nalaže u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja postupiti po toč.II. rješenja HAKOM-a od 12.ožujka 2021. godine, a u slučaju da Hrvatski Telekom d.d. ne postupi u skladu s toč. III izreke ovog rješenja u ostavljenom roku, inspektor elektroničkih komunikacija Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti izreći će odgovornoj osobi izvršenika novčanu kaznu u iznosu od 150.000 kuna, a u slučaju daljnjeg neizvršenja obveze bit će izrečena druga, veća novčana kazna.

3.29. E-mailom od 02. srpnja 2021. godine HT je dostavio dokaz o izvršenoj uplati prema toč.II. rješenja o izvršenju od 24.06.2021. godine.

3.30. Uvidom u potvrdu o uplati proizlazi da je dana 02.07.2021. godine HT uplatio u državni proračun RH kaznu u iznosu od 100.000,00 kuna a pod opisom transakcije naznačeno je kazna

3.31. Iz e-maila od 28.07.2021. godine proizlazi da je HT postupio po toč. II. rješenja HAKOM-a od 12.03.2021. godine o čemu obavještava inspektora elektroničkih komunikacija. Pritom pojašnjava da je HT pustio dana 06.07.2021. godine u produkciju novo tehničko rješenje takozvanih otvorenih Internet profila u fiksnoj mreži, na čijem je razvoju HT radio posljednjih više od godinu dana. Implementacija otvorenih profila značila je uvođenje izmjena na postojećim IT sustavima HT-a te zamjenu određenih postojećih IT sustava novima. Puštanjem na produkciju otvorenih Internet profila smanjena je kompleksnost postojećih sustava za provizioniranje maloprodajnih i veleprodajnih usluga HT-a a ujedno je bitno smanjen i broj dostupnih Internet profila. S obzirom na ovu značajnu promjenu u HT-ovoj mreži na kojoj je HT radio iznimno dugo i neovisno i nevezano za predmet ovog inspekcijskog nadzora, HT je nakon 06. srpnja 2021. godine kada su otvoreni profili implementirani u mreži HT-a nastojao pojednostaviti proces prelaska iz standardnog u "fault repair" profil i obrnuto uzimajući u obzir novi način rada Internet profila i sustava za provizioniranje u HT-ovoj mreži. Ulaganjem maksimalnih napora da postupi po obvezi iz toč.II. rješenja inspektorice od 12. ožujka 2021. godine, HT je osigurao implementaciju roka od 5 minuta. Obzirom da se radi o novom rješenju, HT će obavijestiti operatore o uvođenju novog tehničkog rješenja aktivacije "fault repair" profila i dodijeliti im točku kontakta za

slučaj poteškoća sa zahtjevima za "fault repair" profile u narednom periodu. Istaknuli su da bi implementacija roka od 5 minuta na postojećim sustavima sa starim Internet profilima i dalje bila nemoguća da nije implementirano novo tehničko rješenje otvorenih profila u mrežu HT-a.

3.32. Iz izvješća za 2020. godinu proizlazi da ukupni godišnji bruto prihod Hrvatskog Telekomu d.d. iznosi

3.33. Iz prekršajne evidencije proizlazi da je okr. već prekršajno kažnjavan.

4. Predstavnik tužitelja je u svojoj završnoj riječi istaknuo da je HAKOM kroz obavezu transparentnosti odredio HT-u obavezu objave standardne ponude te je objava iste i poštivanje dio regulatorne obaveze transparentnosti. Stoga nesporno je da okr. nepostupajući po odredbi čl.8.5. st.9. standardne ponude nije postupao u skladu sa odlukom HAKOM-a o analizi tržišta iz čl.56.st.2. ZEK-a. Temeljem provedenog postupka, očitovanja okr. i saslušanih svjedoka jasno proizlazi da isti priznaje da je bio dužan ispuniti svoju obvezu i da nije ispunio jer je nije bilo moguće ispuniti po mišljenju okr. Također nesporno je da okr. nije koristio ni pravna sredstva u okviru upravnog postupka a nalaz vještaka nije vjerodostojan obzirom da je suprotan svim rokovima iz nalaza vještaka, a HT je ipak ispunio obavezu u puno kraćem roku. Stoga u konkretnom slučaju nesporno je da počinjen prekršaj regulatorne obaveze pristupa i korištenja posebnih dijelova mreža te regulatorna obaveza transparentnosti na određenim tržištima, zbog čega predlažu okr. kazniti na način kako je to navedeno u optužnom prijedlogu.

5. Branitelj okr. je u svom završnom govoru istaknuo da je okr. tijekom postupka dokazao da nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret tj. razvidno je čak i iz samog optužnog prijedloga ovlaštenog tužitelja da se činjenični opis navodnog prekršajnog djela ne može podvesti pod prekršaj za koji je okr. okrivljen. Okr. nije nikako mogao počinuti prekršaj iz odredbe čl.118. st.1. t.3. ZEK-a kojim je propisano da se operater za značajnom tržišnom snagom kažnjava ako ne postupi u skladu s odlukama ovlaštenog tužitelja iz čl.56. st.2. ili st.4. ZEK-a i to zato jer odlukom ovlaštenog tužitelja na temelju koje isti vodi ovaj prekršajni postupak nije propisana obaveza koja se navodi u činjeničnom opisu djela. Obveza okr. u odnosu na fault repair sustav uvedena je odlukom ovlaštenog tužitelja koja je donesena temeljem odredbe čl.58.st.3. ZEK-a a ne čl.56. istog zakona. Već zbog ovdje navedenog je bespredmetno raspravljati o daljnjim razlozima zbog kojih okr. nije kriv jer je apriori razvidno da se ne može raditi o prekršaju koji se okr. stavlja na teret. Također je indikativno da je ovlaštenu tužitelj podigao optužni prijedlog dvije godine nakon navodnog počinjenja djela što ukazuje na to da ni ovlaštenu tužitelj nije bio siguran u vlastitu pravnu kvalifikaciju. U ovom postupku postoji također okolnosti koje isključuju kazneni progon. Okr. je već pravomoćno osuđen za isti prekršaj rješenjem inspektora elektroničkih komunikacija temeljem kojega je u državni proračun uplatio 150.000,00 kn. Rješenje inspektora i optužni prijedlog su sadržajno i činjenično identični te je praksa Ustavnog suda i Europskog suda za ljudska prava da se u takvom slučaju istovjetnosti upravnog i prekršajnog postupka radi o istoj pravnoj stvari. Stoga je potrebno u ovom postupku primijeniti načelo "ne bis in idem" te donijeti presudu kojom se optužba odbija. Uz to je okr. dostavio u spis mišljenje neutralnog stručnjaka kojim je isti pojasnio kako se

obaveza koje je nametnuta okr. nije mogla tako jednostavno provesti u njegovom sustavu te je ista zahtijevala znatna sredstva i vrijeme. Time je nametnuta obaveza u spornom trenutku predstavljala nemogući uvjet za okr. što mora biti razlog za oslobođenje od krivnje ili kazne. Obrana je predložila da naslovni sud donese presudu kojom se okr. oslobađa od krivnje, a podredno da promijeni pravnu osnovu ovog prekršaja ako smatra da je okr. počinio neki drugi prekršaj iz čl.119. ZEK-a.

6. U završnoj riječi predstavnica okrivljene pravne osobe je istaknula kako se ovlaštenu tužitelj izbjegavao izjasniti i učiniti nespornim u optužnom prijedlogu, njegovom ispravku i tijekom cijelog postupka, postupanje protivno kojoj odluci HAKOM-a se stavlja na teret okr. i citirani članak ZEK-a na temelju kojeg je ta odluka HAKOM-a donesena. Razlog za navedeno je jednostavan ili leži u činjenici da je po čl.118.st.1.t.3. ZEK-a kažnjivo postupanje protivno odluci iz čl.56. st.2. ZEK-a odnosno postupanje protivno odluci o analizi tržišta kojom se operatoru sa značajnom tržišnom snagom određuju regulatorne obveze. A ovlaštenu tužitelj u ovom postupku zapravo tvrdi da okr. nije postupio po odluci o izmjeni standardne ponude od 27.11.2019. koja ne predstavlja odluku iz čl.56.st.2. ZEK-a pa temeljem samog slova zakona ne postupanje po takvoj odluci niti ne može biti kažnjivo po čl.118. st.1. t.3. ZEK-a. Pitanje postupanja po odluci izmjene standardne ponude može biti isključivo pitanje postupanja po drugim odlukama HAKOM-a iz čl.119. st.1. t.3. ZEK-a. Stoga je u ovom postupku izrazito naglašena uloga suda u određivanju ispravne pravne kvalifikacije djela. Slijedom svega navedenog smatra kako u postupku nije dokazano da bi okr. počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret te predlaže donijeti presudu kojom se okr. oslobađa od optužbe. Podredno primjenom načela "ne bis in idem" predložila je da se odbija optužba od okr. jer se u ovom slučaju radi o već presuđenoj stvari.

7. Na temelju provedenog dokaznog postupka, analizirajući obranu okr. i ocjenjujući dokaze u smislu čl. 88.st.2. Prekršajnog zakona, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljena pravna osoba počinila prekršaj kažnjiv po čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a, jer kao operator sa značajnom tržišnom snagom koje svojstvo joj je priznato Odlukom HAKOM-a od 19.lipnja 2019. godine, a temeljem koje Odluke je izrađena Standardna ponuda, a koja je izmijenjena Odlukom HAKOM-a od 27.studenog 2019. u svezi sa regulatornim obvezama pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže te regulatorna obveza transparentnosti na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište, u gore naznačenom razdoblju nije omogućila putem B2B servisa operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto u propisanom roku od 5 minuta od podnošenja zahtjeva, a što je propisano čl.8.5.st.9. Standardne ponude. Sud nije prihvatio obranu okr. u kojoj osporava pogodnost optužnog prijedloga za postupanje jer je isti, uz naknadno dostavljenu dopunu, prema mišljenju Suda, u skladu s odredbom čl. 160. Prekršajnog zakona i sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati.

Nadalje, iz obrane proizlazi da okr. nije postupio po Standardnoj ponudi odnosno da nije implementirao prelazak iz standardnog u fault repair profil i obratno u roku 5 minuta a kako je to određeno čl.8.5.st.9. Standardne ponude. Razloge koje okr. spominje kao opravdanje za nepostupanja po Standardnoj ponudi, odnosno da na postojećim

sustavima HT-a nije bilo moguće napraviti poboljšanja kojima bi se postigao rok od 5 minuta za promjenu profila sukladno čl.8.5.st.9. Standardne ponude, potkrijepivši iste nalazom i mišljenjem vještaka, pozivajući se na nemogući uvjet, pa je na tu okolnost predložio saslušanje svjedoka

Odjela za IT arhitekturu te razvoj sustava za omogućavanje poslovanja i usluga i

Sektora marketinga za poslovne korisnike i saslušanje vještaka

sud nije smatrao potrebnim za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Naime, predmet ovog postupka nije utvrđivati je li rok za implementiranje prelaska iz standardnog u fault repair profil osnovan u vremenskom okviru kako je to određeno Standardnom ponudom, već isključivo odlučivati po optužnom prijedlogu tužitelja odnosno utvrditi je li okr. postupio u skladu s odlukom Agencije iz čl.56.st.2. ZEK-a u vezi s regulatornim obvezama iz čl.58 ZEK-a. Stoga prijedlozi za saslušanjem gore navedenih svjedoka na navedene okolnosti nisu osnovani. Obranu okr. da nepostupanjem po čl.8.5.st.9. Standardne ponude nije počinio prekršaj iz čl.118.st.1.toč.3. Zakona o elektroničkim komunikacijama, jer se Odlukom o izmjeni standardne ponude od 27.11.2019. godine nije izvršila izmjena Odluke HAKOM-a od 19.06.2019. godine (Odluke o analizi tržišta), naglašavajući pritom kako Odluka o izmjeni standardne ponude od 27.11.2019. nije donijeta na temelju čl.56.st.2. ili 4. ZEK-a a na što ukazuje i činjenica da se u navedenoj Odluci nigdje niti ne poziva na čl.56.st.2. ili 4. navedenog Zakona, sud nije prihvatio. Bez obzira je li u spornoj odluci naveden čl.56.ZEK-a, iz sadržaja sporne Odluke, jasno proizlazi da se radi o odluci koja je donijeta u svezi regulatorne obveze (čl.58.ZEK-a). Stoga ne postupajući po odredbi čl.8.5.st.9. Standardne ponude, koja je izrađena temeljem Odluke HAKOM-a iz čl.56.st.2. ZEK-a te izmijenjena u svezi s regulatornom obvezom iz čl.58.ZEK-a, okrivljenik je ispunio obilježje prekršaja iz čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a a kako mu se to optuženjem stavlja na teret. Naime, člankom 56.st.2. ZEK-a propisana je obveza Agencije da, kad u postupku određivanja i analize tržišta utvrdi nedostatnu djelotvornost tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu, donese odluku o određivanju operatora sa značajnom tržišnom snagom na tom tržištu u skladu sa čl. 55. ovog Zakona, u kojoj će odrediti, zadržati ili izmijeniti određene regulatorne obveze iz čl.58.do 64. Zakona. Prema tome, kako je u sklopu obveze transparentnosti, Hrvatskom telekomu d.d. propisana obveza objave Standardne ponude, što podrazumijeva i obvezu izvršavanja iste, neprihvatljivo je tumačenje obrane, da se ne radi o odluci HAKOM-a iz čl.56.st.2. i 4. ZEK-a. Naime, obveza objave i poštivanje Standardne ponude dio je regulatorne obveze transparentnosti. Budući da izmjena Standardne ponude proizlazi iz regulatorne obveze transparentnosti a koja je opisana čl.58. ZEK-a (te HAKOM kontrolira postupak izmjene standardnih ponuda u svrhu provedbe regulatornih obveza koje određuje u skladu s odredbama ZEK-a koji daje jasnu poveznicu odluke o izmjeni Standardne ponude i regulatornih obveza iz analize tržišta), tumačenje obrane u kojem se nepostupanje po Odluci o izmjeni standardne ponude treba sankcionirati čl.119.st.1.toč.3. ZEK-a argumentirajući da se radi o nepostupanju po drugim odlukama HAKOM-a iz čl.119.st.1.toč.3. ZEK-a, negativno bi se odrazila na djelotvorno tržišno natjecanje u elektroničkim komunikacijama, podržavale bi se zapreke za ulazak na tržište, a svim operatorima koji djeluju na tržištima elektroničkim komunikacija ne bi bili omogućeni jednaki uvjeti,

pa kako su regulatorne obveze okr. određene na temelju utvrđenih nedostataka na tržištu, opisanim stavom okr., prividno bi se i deklarativno steklo uvjerenje da je ispunjena regulatorna obveza transparentnosti – objavom Standardne ponude, međutim ne primjenom iste, nastaje prostor za manipulaciju. Stoga je razumljivo da je provođenje regulatornih obveza posebno osjetljiv predmet zaštite, jer se one i određuju operateru sa značajnom tržišnom snagom da bi se ispravili utvrđeni nedostaci na tržištu. Upravo zato je i razumljivo da je zakonodavac opisano nepostupanje uvrstio u osobito teške povrede ZEK-a, a kako to proizlazi iz raspona zapriječenih kazni od 1% do najviše 10 % ukupnog godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, jer je korištenje javnih elektroničkih komunikacijskih mreža i elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku. Nadalje, prigovor obrane da u Odluci o analizi tržišta nigdje nije propisana obveza omogućiti operatorima korisnicima prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i obrnuto, nije bitan za odlučivanje u ovom predmetu, jer bi prema takvom stavu obrane bila obvezujuća samo odluka HAKOM-a o analizi tržišta, odnosno da primjena izmijenjene standardne ponude nije pod posebnom zaštitom, a tšo je u suprotnosti sa njezinom samom svrhom odnosno provedbom regulatornih obveza.

Prigovor obrane da je vođenjem ovog postupka povrijeđeno načelo "ne bis in idem" potkrepljujući isto činjenicom da je okr. već platio novčanu kaznu za istu stvar, zbog čega se ne može voditi ovaj prekršajni postupak, Sud smatra neosnovanim. Naime, ovaj se prekršajni postupak vodi protiv okrivljene pravne osobe Hrvatski telekom d.d. dok je upravna mjera izrečena odgovornoj osobi u trgovačkom društvu okr.

pa volja okrivljene pravne osobe da umjesto odgovorne osobe plati upravnu mjeru, ne znači da na sebe, osim odluke da snosi financijski teret, može preuzeti status osuđivanosti. Osim toga, konkretna upravna mjera izrečena je s namjerom sprečavanja daljnjeg kršenja regulatorne obveze pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže i regulatorne obveze transparentnosti (cit. "..... zabranjuje se svako daljnje kršenje regulatorne obveze pristupa i korištenje posebnih dijelova mreže i regulatorne obveze transparentnosti), a prekršajni postupak vodi se zbog nepostupanja u skladu s odlukama Agencije iz čl.56.st.2. ili 4. ovog Zakona u vezi s regulatornim obvezama iz čl.58. do 64. ovog Zakona. Argumenti o povredi načela "ne bis in idem" usmjereni su isključivo na izbjegavanje prekršajne odgovornosti i kažnjavanosti, jer već sam raspon zapriječenih kazni koji je izražen u postotku od 1% do 10% ukupnog prihoda počinitelja prekršaja ostvarenog u godini počinjenja prekršaja za opisano djelo prekršaja nesrazmjern je visini naplaćene upravne mjere.

Nadalje, svjedok obrane u svojem je iskazu pojasnila kako je HT radio na uvođenju novih tehnologija zbog čega je podnio zahtjev HAKOM-u za izmjenom standardne ponude, te iako je obavijestio HAKOM da nije u mogućnosti implementirati odluku da se u roku od 5 minuta omogući prelazak iz standardne u fault repair profil do zadanog roka odnosno do 01.01.2020. godine, HT-u je bilo jako bitno da izmjena standardne ponude obuhvati nova tehnološka unapređenja (izmjena IT sustava uvođenjem otvorenih profila), pa nisu htjeli "riskirati" da odluka koja je obuhvaćala uz uvođenje novih tehnologija i fault repair profil, bude poništena, tako da

u konkretnom slučaju nisu iskoristili pravna sredstva na odluku o izmjeni standardne ponude, navodeći kako Visoki upravni sud ne ulazi u meritum već potvrđuje gotovo sve odluke HAKOM-a. Nadalje, ukazala je kako je tijekom inspekcijskog nadzora nastala dvojba oko pravne kvalifikacije HT-ovog postupanja, istaknuvši da je HT smatrao kako je platežom 150.000,00 kuna stvar riješena.

Iz navedenog iskaza, sud zaključuje da je HT kao operator sa značajnom tržišnom snagom svjesno zanemario postupanje u skladu s odlukom HAKOM-a iz čl.56.st.2. Zakona u svezi s regulatornom obvezom iz čl.58. ZEK-a, jer je imao "prioritet" odnosno namjeravao je da nova tehnološka unapređenja budu obuhvaćena izmjenom standardne ponude. Takvim postupanjem, HT je pokazao, jer je vodeći davatelj telekomunikacijskih usluga u Hrvatskoj, da si može uzeti za pravo kalkulirati hoće li postupiti u skladu s odlukom Agencije iz čl.56.ZEK-a, odnosno procjenjivati isplativost kršenja pravnih propisa, zbog čega i upućuje na prekršaj iz čl.119.st.1.toč.3. ZEK-a. Takvo postupanje okr. proteže se tijekom inspekcijskog nadzora – produljivanjem rokova za dostavu dokumentacije, traženjem dodatnih rokova za ispunjenje obveze, dostavom vještačkog nalaza, odugovlačenjem s postupanjem razglabajući o nemogućnosti implementacije zadanog roka prelaska iz standardnog u fault repair profil, plaćanjem upravne mjere, a poslije i pred ovim sudom – neosnovanim traženjem izuzeća ovog raspravnog suca, neodazivanjem na ročište dana 29.01.2024. – iako ročište nije bilo odgođeno u skladu sa Uputom predsjednika Vrhovnog suda RH (br. Su-V-9/2024 od 22.siječnja 2024.), isticanjem prigovora "ne bis in idem", a sve radi "kupovanja" vremena da bi nastupili razlozi koji isključuju prekršajni progon (zastara 01.10.2024. godine), odnosno radi izbjegavanja prekršajne odgovornosti odnosno kažnjavanosti.

Nadalje, iz provedenih dokaza u postupku proizlazi da je okr. mogao ispuniti obvezu iz odluke HAKOM-a jer je za implementaciju roka od 5 minuta za prelazak iz standardnog u odgovarajući "fault repair" profil i ubrzanu, prema vještačkom nalazu kojeg je priložio, bilo potrebno 9 do 15 mjeseci. Dakle, već prije početka inspekcijskog nadzora (16.12.2020.), okr. je mogao ispuniti obvezu iz Standardne ponude, odnosno postupiti u skladu s odlukom HAKOM-a iz čl.56.ZEK-a u svezi s regulatornim obvezama iz čl. 58. ZEK-a, da je to prihvatio bez zadržke, odnosno da su mu obveze iz Odluke HAKOM-a bile prioritet.

8. Zbog svega iznesenog, kako je nedvojbeno utvrđeno da okrivljena pravna osoba kao operator sa značajnom tržišnom snagom nije postupila sukladno s odlukom HAKOM-a iz čl.56.ZEK-a u svezi s regulatornom obvezom iz čl.58. ZEK-a, trebalo ju je proglasiti krivom.

9. Za prekršaj iz čl.118.st.1.toč.3. ZEK-a propisana je novčana kazna u iznosu od 1% do najviše 10% ukupnog godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, ostvarenog u godini počinjenja prekršaja, a koji je utvrđen službenim financijskim izvješćima za tu godinu.

10. Prilikom odmjeravanja visine kazne i primjene mjerodavnog propisa Sud je utvrdio da je tijekom postupka stupio na snagu novi Zakon o elektroničkim komunikacijama (NN 76/2022 i 14/2024), u kojem postoji pravni kontinuitet prekršaja zbog kojeg se vodi ovaj prekršajni postupak, međutim kako je isti stroži za okr. to je

trebalo primijeniti zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja prekršaja. Nadalje, u svezi odmjeravanja visine novčane kazne, ovlašten je tužitelj dostavio Sudu izvješće za operatora Hrvatski Telekom d.d. o ukupnom godišnjem bruto prihodu za 2020. godinu koji iznosi _____ Budući da je od 01. siječnja 2023. godine uveden euro kao službena valuta u Republici Hrvatskoj, to je prilikom preračunavanja korišten fiksni tečaj konverzije, koji iznosi 7,53450 HRK za 1,00 EUR, a koji je utvrdilo Vijeće Europske unije, dakle, ukupni godišnji bruto prihod za 2020 godinu koji iznosi _____ iznosi _____ Stoga je sud, prilikom odlučivanja o visini kazne koju valja izreći okrivljenoj pravnoj osobi primijenio sukladno članku 33.st.9. PZ-a novčanu kaznu u postotku od _____ cijeneći pri tome da se radi o osobito teškoj povredi Zakona o elektroničkim komunikacijama a da je okr. već prekršajno kažnjavan (kako to proizlazi iz prekršajne evidencije pravomoćnom presudom Ppu G-245/2019) za prekršaj iz Zakona o elektroničkim komunikacijama. U konkretnom slučaju za djelo prekršaja za koje je okrivljena pravna osoba oglašena krivom, s obzirom na vrijednost ukupnoga godišnjeg bruto prihoda za 2020. godinu koja iznosi _____ eura / _____ kune, ukupnog godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga iznosi 5.862.922,98 eura. Sud je uvjerenja da će se izrečenom novčanom kaznom kod okrivljenika postići svrha kažnjavanja, u pravcu da će na opisani način postići djelotvornu zaštitu od protupravnog postupanja u telekomunikaciji i elektroničkoj komunikaciji, proporcionalno je stupnju ugrožavanja zaštićenog dobra i odvratajuće je, a istom će se postići pravičnost kažnjavanja.

11. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je dužna naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

Zagreb, 28. veljače 2024. godine

Zapisničar
Ivana Pavić, v.r.

Sudac
Zrinjka Matijević, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom Prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Za točnost otpravka _____ ovlaštenu službenik

